

Projekt

UCHWAŁA NR
RADY POWIATU CHRZANOWSKIEGO

z dnia 2026 r.

w sprawie podtrzymania stanowiska Rady Powiatu w Chrzanowie zawartego w Uchwale Nr XXV/131/2026 z dnia 31 marca 2026 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Chrzanowie

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1684) oraz art. 229 pkt 4 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1692), Rada Powiatu w Chrzanowie uchwała, co następuje:

§ 1. 1. W związku z ponownym złożeniem pism kwestionujących sposób rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Chrzanowie (pismo z dnia 08.04.2026 r. pt. „Replika do Uchwały” oraz pismo z dnia 19.04.2026 r.), Rada Powiatu w Chrzanowie postanawia podtrzymać swoje stanowisko zawarte w Uchwale Nr XXV/131/2026 z dnia 31 marca 2026 r. o uznaniu skargi za bezzasadną.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się przewodniczącemu Rady Powiatu Chrzanowskiego

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Powiatu w Chrzanowie

Łukasz Bieniek

Łukasz Bieniek

Uzasadnienie

W dniu 31 marca 2026 r. Rada Powiatu w Chrzanowie podjęła Uchwałę Nr XXV/131/2026, w której uznała skargę Pana Grzegorza Śładka na działalność Dyrektora Powiatowego Ośrodka Interwencji Kryzysowej (POIK) w Chrzanowie za bezzasadną. Bezzasadność skargi została szczegółowo wykazana w uzasadnieniu do ww. uchwały, odnoszącym się do kwestii rzetelności dokumentacji, przestrzegania zasad RODO oraz standardów opieki psychologicznej.

Po podjęciu uchwały, do Rady Powiatu wpłynęły kolejne pisma Skarżącego:

1) Pismo z dnia 8 kwietnia 2026 r. pt. „Replika do Uchwały – wniosek o usunięcie wad uzasadnienia i uzupełnienie rozpoznania skargi”;

2) Pismo z dnia 19 kwietnia 2026 r. przekazujące stanowisko interwencyjne Fundacji „For Their Kids”.

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji dokonała analizy nadesłanej „Repliki” oraz stanowiska Fundacji i stwierdziła, co następuje:

Skarżący w swoich pismach nie wskazuje na żadne nowe zdarzenia, dowody czy fakty, które nie byłyby znane Radzie w momencie podejmowania uchwały z dnia 31 marca 2026 r. Pisma te stanowią wyłącznie polemikę z argumentacją Rady oraz subiektywną ocenę sformułowań zawartych w uzasadnieniu uchwały (m.in. ponowne przywoływanie kwestii interpretacji stanów emocjonalnych dziecka opisanych w dokumentacji POIK).

Treść pism Skarżącego skupia się na kwestionowaniu logiki wyводу Rady oraz jakości przeprowadzonej kontroli doraźnej. Samo niezadowolenie z treści odpowiedzi na skargę oraz prezentowanie odmiennej oceny tych samych faktów nie stanowi „nowej okoliczności” w rozumieniu art. 239 k.p.a.

Skarżący ponownie domaga się od Rady Powiatu ingerencji w merytoryczną treść opinii psychologicznych oraz sposobu opisywania procesu diagnostycznego. Należy podkreślić, że Rada Powiatu, sprawując nadzór nad powiatową jednostką organizacyjną, bada sprawę pod kątem legalności i procedur administracyjnych. Rada nie posiada uprawnień do pełnienia roli „superwizora” pracy psychologów ani do zastępowania biegłych w ocenie celowości użytych sformułowań diagnostycznych. Merytoryczna zawartość dokumentacji specjalistycznej może być poddana ocenie wyłącznie przez Sąd Rodzinny w toku toczących się postępowań o uregulowanie kontaktów lub władzy rodzicielskiej.

Przedłożone pismo Fundacji „For Their Kids” jest opinią podmiotu zewnętrznego dotyczącą metodologii pracy POIK. Dokument ten, choć nowy czasowo, odnosi się do tych samych działań jednostki, które zostały już objęte postępowaniem skargowym i kontrolą doraźną Starosty Chrzanowskiego, która nie wykazała nieprawidłowości.

Wobec faktu, że Skarżący nie przedstawił żadnych nowych okoliczności faktycznych, a jedynie ponowił zarzuty, które były już przedmiotem wnikliwej analizy, Rada Powiatu w Chrzanowie, korzystając z dyspozycji art. 239 § 1 k.p.a., podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie skargi.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Powiatu w Chrzanowie

Lukasz Bieniek